

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU**

WPLYNEŁO	
WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W BIAŁYMSTOKU	
Data	2010 -06- 22
podpis	<i>[Signature]</i>
poz. rej.	859

PROTOKÓŁ KONTROLI

**POWIATOWEGO ZESPOŁU
DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
w Siemiatyczach**

Białystok maj 2010

PROTOKÓŁ KONTROLI PROBLEMOWEJ

przeprowadzonej w **Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach** z siedzibą przy ul. Legionów Piłsudskiego 3, reprezentowanym przez Panią **Annę Jarocką-przewodniczącą** Powiatowego Zespołu

Kontrolę w dniach: 17- 18 maja 2010r. przeprowadziły:

1. Teresa D. Krzysztoń- Przekop- lekarz, członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku;
2. Agata Narewska- starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej;
3. Ada Ramotowska- pracownik socjalny/doradca zawodowy, członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku;

Kontrolę przeprowadzono:

1. zgodnie z trybem, określonym w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14.03.2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323);
2. na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr 210 znak: PS.IX.MCW.0939/210/10 z dnia 26 kwietnia 2010r., wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego- Pana Andrzeja Kozłowskiego.

Przedmiotem kontroli była ocena:

1. Prawdowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur w sprawach orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
2. Zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
3. Warunków organizacyjno- technicznych pomieszczeń Powiatowego Zespołu.

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów:

1. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.),
2. Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 01.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 r. życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162 z późn. zm.),
3. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).



W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach został powołany przez Starostę Powiatu Siemiatyckiego na mocy Zarządzenia Nr 14/02 z dnia 23.04.2002r., zgodnie z art. 6 a ust. 1 ustawy z 23.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Powołanie Zespołu było poprzedzone uzyskaniem zgody Wojewody Podlaskiego wyrażonej w piśmie z dnia 04.02.2002r. Powiatowy Zespół w Siemiatyczach jest organem właściwym miejscowo do rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności osób, zamieszkujących powiat siemiatycki.

W skład Powiatowego Zespołu wchodzi przewodnicząca i członkowie. Aktualny skład Zespołu jest następujący:

1. Pani Anna Jarocka- przewodnicząca Zespołu- powołana Zarządzeniem Starosty Powiatu Siemiatyckiego z dnia 30 listopada 2007r.
2. Pani Iwona Kuczabska- psychiatra- powołana Zarządzeniem Starosty Powiatu Siemiatyckiego z dnia 14 lutego 2008r.
3. Pan Cezary Wieczorek- neurolog- j.w.
4. Pani Danuta Gocał- okulista- j.w.
5. Pan Jerzy Pawłowski- laryngolog- koordynator- j.w.
6. Pan Maciej Wasilewski- lekarz chorób wewnętrznych –j.w.
7. Pani Agnieszka Czapiuk- doradca zawodowy, pedagog- j.w.
8. Pani Ewa Sulimowicz- psycholog- j.w.
9. Pani Aleksandra Terebun- pracownik socjalny- j.w.

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu z Siemiatyczach spełniają wymogi kwalifikacyjne, wynikające z § 21 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z 15.07.2003r. oraz posiadają Zaświadczenia o których mowa w § 23 w/w rozporządzenia uprawniające do orzekania, wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz Wojewodę Podlaskiego.

Kontroli poddano wnioski o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności wraz z zebraną dokumentacją rozpatrzone w okresie: **1.01.2009r.- 31.01.2010r.**, z których losowo wybrano następujące sprawy:

1. dotyczące osób przed 16 rokiem życia o numerach:

39/09, 45/09, 02/10, 05/10, 04/10, 67/07, 03/09, 84/09, 94/09, 96/09.

2. dotyczące osób powyżej 16 roku życia o numerach :

75/02, 407/02, 26/04, 382/05, 199/06, 260/06, 218/09, 347/09, 294/09, 384/09, 1482/09, 504/09, 511/09, 548/09, 571/09, 586/09, 591/09, 595/09, 05/10, 38/10.



I. Prawdliwość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno- prawnym:

1. Skontrolowane wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione i zawierały wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1- 5 rozporządzenia z 15.07.2003r. (dane osobowe, cel orzekania, oświadczenia o prawdziwości danych oraz podpisy wnioskodawców);
2. Do wniosków załączono dokumentację medyczną, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia, czyli zaświadczenia lekarskie z opisami stanu zdrowia wnioskodawców wydane dla potrzeb orzekania, które zostały wystawione nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku- czyli zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W sprawie **Nr 67/07** (str. 16-13 wykazu akt kontroli), zaświadczenie lekarskie z opisem stanu zdrowia zostało wystawione w dniu 9.07.2009r. przez lekarza z Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach, a wniosek złożony w dniu 3.07.2010r. Z powyższego wynika, że przyjęto niekompletny wniosek, nie odnotowując tego we wstępnej analizie jako braku formalnego.

W sprawie **Nr 03/09** (str. 20-17 wykazu akt kontroli), zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia zostało wystawione wcześniej niż 30 dni przed złożeniem wniosku. Wniosek został złożony w dniu 20.01.2009r., zaś przedmiotowe zaświadczenie zostało wystawione w dniu 12.12.2008r.

3. We wszystkich skontrolowanych sprawach lekarz- członek Zespołu, zgodnie z kompetencją określoną w § 33 pkt. 2 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r.- przeprowadził analizę kompletności załączonej dokumentacji medycznej. Czynności tych dokonano bez zbędnej zwłoki.

W sprawie o **Nr 595/09** (str. 21 wykazu akt kontroli), nie wezwano strony do uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty potwierdzające aktualny stopień upośledzenia umysłowego.

W sprawach **Nr: 218/09** (str. 23-22 wykazu akt kontroli), **294/09** (str. 25-24 wykazu akt kontroli), **504/09** (str. 27-26 wykazu akt kontroli), **94/09** (str. 29-28 wykazu akt kontroli), analiza dokonana przez lekarza- członka Zespołu wskazywała na konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej, natomiast nie zamieszczono tych informacji w zawiadomieniu dla strony co sprawiło, że czynności te pozostały nieskuteczne.

4. Zawiadomienia o terminie rozpatrzenia spraw zostały dokonane zgodnie z § 7 ust 3 ww. rozporządzenia- czyli doręczone osobom zainteresowanym nie później niż na 14 dni przed datą wyznaczonego posiedzenia i za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odebrane osobiście.

W kilkunastu przypadkach: **Nr 548/09, 504/09, 75/02, 294/09, 38/10, 26/04, 591/09, 407/02, 199/06, 382/05, 93/09, 45/09, 84/09, 94/09** (str. 44-31 wykazu akt kontroli), stwierdzono brak informacji o sposobie doręczenia zawiadomień (pokwitowania przez stronę lub pieczętki potwierdzającej wysłanie pisma).

5. W sprawach o **Nr: 548/09, 294/09, 482/09, 571/09, 218/09, 94/09** - odstąpiono od wezwania strony do osobistego udziału w czynnościach procesowych, dokonując tego zgodnie z przestanką i w



trybie określonym w § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia z 15.07.2003r. Lekarz, który wydał zaświadczenie o stanie zdrowia dla potrzeb orzekania- potwierdził niemożność osobistego stawiennictwa, a przewodniczący składu orzekającego, dokonujący wstępnej analizy uznał załączoną dokumentację medyczną za wystarczającą do sporządzenia oceny i wydania orzeczenia bez udziału osoby zainteresowanej.

W sprawie **Nr 595/09** (str. 47-46 wykazu akt kontroli), odstąpiono od wezwania strony do osobistego udziału w czynnościach procesowych, dokonując tego niezgodnie z trybem określonym w § 8 ust. 4 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r. Lekarz, który wydał zaświadczenie o stanie zdrowia dla potrzeb orzekania- nie potwierdził niemożności osobistego stawiennictwa, a pomimo to, lekarz dokonujący wstępnej analizy uznał załączoną dokumentację medyczną za wystarczającą do sporządzenia oceny stanu zdrowia i wydania orzeczenia bez udziału osoby zainteresowanej.

6. Dobór lekarzy- przewodniczących składów we wszystkich skontrolowanych sprawach był odpowiedni do rodzaju schorzeń (specjalista chorób wewnętrznych, neurolog, laryngolog), zgodnie z wymogiem określonym w § 19 ust. 2 Rozporządzenia z 15.07.2009r.
7. W większości skontrolowanych spraw dobór członków składów o specjalnościach pozamedycznych (pracownik socjalny, doradca zawodowy, psycholog) był adekwatny do sytuacji społeczno- zawodowej stron i celu złożenia wniosku.

W sprawach **Nr 45/09** (str. 56-53 wykazu akt kontroli) i **595/09** (str. 52-48 wykazu akt kontroli), **w których naruszenie sprawności organizmu spowodowane było zespołem wad genetycznych** (Zespół Downa) i upośledzeniem umysłowym, powołano pracownika socjalnego, a nie psychologa.

8. Dwadzieścia dwa wnioski na 30 skontrolowanych- rozpatrzono w terminie dłuższym niż 1 miesiąc
W sprawach dotyczących osób powyżej 16 roku życia (**Nr 75/02, 294/09, 347/09, 384/09, 504/09, 548/09, 571/09, 591/09, 05/10**) oraz w sprawach dotyczących osób przed 16 rokiem życia (**Nr 67/07, 03/09, 45/09, 84/09, 93/09, 94/09, 02/10, 04/10, 05/10**) zawiadomiono strony o tym fakcie, zgodnie z art. 36 KPA i § 19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia z 15.,07.2003r. z jednoczesną informacją o przyczynie zwłoki i ustalonym terminem rozpatrzenia wniosku.

W sprawach o **Nr 294/09, 382/09, 199/06** przekroczono 1 miesięczny termin rozpatrzenia, nie zawiadamiając stron o tym fakcie.

Szczególnej przewlekłości w rozpatrzeniu wniosku organ dopuścił się w sprawie **Nr 38/10** (str. 61-57 wykazu akt kontroli), wszczętej w dniu 28.01.2010r., a zakończonej wydaniem orzeczenia w dniu 21.04.2010r. Po wstępnej analizie kompletności dokumentacji medycznej- zawiadomiono stronę o konieczności uzupełnienia o dokumenty, ale już przez nią posiadane. Nie wskazano na konieczność wykonania konkretnych badań czy konsultacji. Zatem wyznaczenie tak odległego terminu – do 15.03.2010r. - na dokonanie tej czynności nie było uzasadnione, tak jak i nieuzasadnione było wyznaczenie terminu rozpatrzenia sprawy aż na 21.04.2010r.



9. We wszystkich skontrolowanych sprawach sporządzono protokoły z posiedzeń składów orzekających, zgodnie z wymogiem § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r. Protokoły, dokumentujące przebieg posiedzeń zawierają wszystkie wymagane elementy i są opatrzone podpisami członków danego składu. Protokoły sporządzono na formularzach, zawierających szereg statych elementów niezbędnych do utrwalenia we wszystkich rozpoznawanych sprawach, niezależnie od podjętego rozstrzygnięcia. Za nieprawidłowe jednak należy uznać wpisywanie w protokołach informacji o przystępujących świadczeniach pieniężnych, możliwych do uzyskania na podstawie ustaleń zawartych w orzeczeniach, ale w odrębnych postępowaniach i przed innymi organami.

W uzasadnieniach protokołów z posiedzeń w sprawach o ustalenie niepełnosprawności- nie odnotowano zakresu wsparcia, wynikającego ze wskazań ustalonych w ocenach specjalistów (zawartych w art. 6 ust. 3 pkt 7 ustawy- stała/ długotrwała opieka i pomoc w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji i pkt 8- stały współudział na co dzień opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji, edukacji).

W sprawie **Nr 96/10** (str. 66-62 wykazu akt kontroli), lekarz- przewodniczący składu orzekającego w ocenie stanu zdrowia do oznaczenia przyczyny niepełnosprawności zastosował symbol 03-L (głuchota lewostronna, niedostuch prawostronny), natomiast w protokole i orzeczeniu zastosowano dodatkowe symbole: 06-E/09-M.

W sprawie **Nr 591/09** (str. 68 -67 wykazu akt kontroli), nie odnotowano w protokole faktu zgłoszenia przez pracownika socjalnego zdania odrębnego.


W sprawie **Nr 38/10** (str. 73-69 wykazu akt kontroli), w ocenie stanu zdrowia okres ważności orzeczenia określono datą „do 28.01.2011r.”, natomiast w protokole i orzeczeniu okres ważności orzeczenia ustalono „do 30.04.2011r.” tj. o trzy miesiące dłużej.

10. Na podstawie ustaleń w ocenach specjalistów, potwierdzonych protokołami- sporządzono orzeczenia, zawierające wszystkie elementy wymienione w § 13 w/w rozporządzenia.

W sprawie **Nr 45/10** (str. 76-74 wykazu akt kontroli), lekarz w ocenie stanu zdrowia przyczynę niepełnosprawności (Zespół Downa) oznaczył symbolem 11-I, co odnotowano także w protokole, natomiast w orzeczeniu o niepełnosprawności wpisano symbol 10-N.

W sprawie **Nr 382/05** (str. 79-77 wykazu akt kontroli), lekarz w ocenie stanu zdrowia przyczynę niepełnosprawności (cukrzyca t. 1) oznaczył symbolem 11-I, co odnotowano także w protokole, natomiast w orzeczeniu wpisano symbol 10-N.

Wszystkie orzeczenia o umiarkowanym i znacznym stopniu są uzasadniane jednakowo- wyłącznie koniecznością wsparcia ze strony innych osób w samodzielnej egzystencji, różnicując jedynie na wsparcie okresowe (umiarkowane stopnie) i stałe (znaczne stopnie). Pomija się wskazanie o konieczności opieki (stałej lub długotrwałej- w zależności od okresu na jaki wydano orzeczenie) w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji – a jest to najważniejsza z przestanek, decydujących o ustaleniu znacznego stopnia niepełnosprawności. Zachodzi zatem niezgodność z przepisami ustawy (art. 4 ust. 1 i ust. 4) jak i rozporządzenia z 15.07.2003r. (§ 29)



Orzeczenia doręczono stronom prawidłowo, tj. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odebrane osobiście i nie później niż w terminie 14 dni od daty posiedzenia.

II. Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem zgodności z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania (ocena orzecznicza)

1. Prawidłowość sporządzenia ocen stanu zdrowia przez lekarzy- przewodniczących składów orzekających:

Dokumentację medyczną, stanowiącą podstawę ustaleń orzecznicznych w kontrolowanych sprawach były: **zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia oraz dokumentacja dodatkowa**: karty informacyjne leczenia szpitalnego, konsultacje specjalistyczne, wyniki badań.

Oceny stanu zdrowia zostały sporządzone wyczerpująco i świadczą o prawidłowo przeprowadzonych badaniach bezpośrednich. Oceny lekarskie zawierają wszystkie elementy ustaleń orzecznicznych: stopień niepełnosprawności /niepełnosprawność, symbol przyczyny niepełnosprawności, okres na jaki wydano orzeczenie, datę/ okres powstania niepełnosprawności, datę ustalenia stopnia niepełnosprawności, wskazania oraz zakres i rodzaj ograniczeń spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu. Zachowano spójność pomiędzy rokowaniami co do wyleczenia, a okresem na jaki ustalono niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności.

W sprawach **Nr 511/09** (str. 81-80 wykazu akt kontroli) i **Nr 591/09** (str. 83-82 wykazu akt kontroli), w ocenie stanu zdrowia nie zachowano spójności pomiędzy orzecznym stopniem niepełnosprawności, a koniecznością sprawowania opieki długotrwałej /stałej lub okresowej/częściowej.

W większości skontrolowanych spraw dotyczących osób powyżej 16 roku życia, nie zachodzi spójność pomiędzy okresem na jaki orzeczone znaczny stopień, a wskazaniem co do stałej lub długotrwałej opieki. Znaczny stopień ustalony na czas określony- jest równoznaczny między innymi z koniecznością długotrwałej opieki, a na czas nieokreślony- z koniecznością stałej opieki.

Lekarz- członek zespołu kontrolującego uznała, że zachodzą wątpliwości co do zgodności orzeczenia Nr 595/09 (str. 122-105 wykazu akt kontroli), o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z ustalonym stanem faktycznym:

Jedynym dokumentem medycznym zgromadzonym w tej sprawie jest zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 5.08.2009r. z NZOZ w Milejczycach, w którym jako rozpoznanie zasadnicze wpisano „umiarkowany niedorozwój umysłowy”. Zaświadczenie wystawił lekarz chorób wewnętrznych, nie wypełniając pozostałych punktów tego druku. Organ nie zwrócił się do strony o uzupełnienie dokumentacji o wynik badania psychologicznego, potwierdzającego ustalone rozpoznanie. Nie skierował zainteresowanej na badanie psychologiczne możliwe do wykonania bezpłatnie w



Wojewódzkim Zespole w Białymstoku. Obecność na posiedzeniu składu orzekającego uznano za nieobowiązkową. Ocena stanu zdrowia sporządzona przez lekarza- przewodniczącego składu orzekającego jest lakoniczna i zawiera jedynie przepisane z załączonego zaświadczenia rozpoznanie zasadnicze. Ocena członka o specjalności pozamedycznej- pracownika socjalnego nie zawiera istotnych informacji na temat funkcjonowania orzekanej. Brak jest informacji na jakiej podstawie została sporządzona, czy pracownik socjalny rozmawiał z zainteresowaną lub z członkiem rodziny, czy są to tylko przypuszczenia na temat codziennego funkcjonowania strony. Należy zatem stwierdzić, iż postępowanie dowodowe nie zostało przeprowadzone w rzetelny sposób, co mogło wpłynąć na trafność wydanego rozstrzygnięcia.

2. Prawdliwość sporządzenia ocen przez członków składów o specjalnościach poza- medycznych.

Oceny członków o specjalnościach pozamedycznych zostały sporządzone z zachowaniem wewnętrznej spójności pomiędzy zaproponowanym stopniem niepełnosprawności a ograniczeniami (wynikającymi z oceny), które powodują ewentualną konieczność wsparcia (okresowego, długotrwałego, stałego).


W sprawie **Nr 45/09** (str. 85-84 wykazu akt kontroli), ocena pracownika socjalnego nie zawiera odniesienia się do pkt 5- zdolności do pełnienia ról społecznych właściwych dla każdego człowieka, zależnych od wieku, płci, czynników kulturowych oraz udziału w życiu społecznym.

W sprawach **Nr 294/09** (str. 87-86 wykazu akt kontroli), **Nr 482/09** (str. 99-93 wykazu akt kontroli), **oraz Nr 595/09** (str. 117-113 wykazu akt kontroli), rozpatrzonych bez obecności osoby zainteresowanej, brak jest informacji na jakiej podstawie zostały sporządzone oceny.

W sprawie **Nr 260/06** (str. 104-100 wykazu akt kontroli), przy zakwalifikowaniu osoby orzekanej do lekkiego stopnia, pracownik socjalny w pkt XIV wskazał na konieczność zapewnienia orzekanej osobie częściowej pomocy, które to wskazanie ustala się w razie zakwalifikowania do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W tym przypadku pracownik socjalny mógł skorzystać z prawa zgłoszenia zdania odrębnego, o którym mowa w § 9 ust 3 obowiązującego rozporządzenia z 15.07.2003r.

We wszystkich skontrolowanych sprawach pracownik socjalny nie wypełnił pkt XII formularza oceny, dotyczącego charakterystyki środowiska lokalnego w zakresie wsparcia: socjalnego, usług medycznych oraz rehabilitacji społecznej.

III. Warunki organizacyjno- techniczne pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach:



Siedziba Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach znajduje się na parterze wolnostojącego budynku. Wejście do budynku jest pozbawione barier architektonicznych: podjazd, drzwi o odpowiedniej szerokości, automatycznie rozsuwane. Zespół zajmuje łącznie 3 pomieszczenia:

1. Gabinet lekarski- jako odrębne pomieszczenie, wyposażony w niezbędne sprzęty, wspólny dla dzieci i osób dorosłych, w związku z czym- badania tych dwóch grup wnioskodawców odbywają się w różnych porach dnia.
2. Pomieszczenie do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów: pracowników socjalnych, doradców zawodowych, psychologa, pedagoga.
3. Pokój przewodniczącej Zespołu, który służy jednocześnie jako punkt informacji o trybie orzekania i przyjmowania wniosków oraz pomieszczenie przeznaczone na archiwum.
4. Poczekalnia z miejscami do siedzenia oraz toaleta, dostosowana jest do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pomieszczenia Powiatowego Zespołu w Siemiatyczach spełniają warunki organizacyjne określone w § 24 oraz § 25 rozporządzenia z 15.07.2003r. Umożliwiają osobom, uczestniczącym w czynnościach procesowych samodzielne, swobodne i bezpieczne poruszanie się i komunikację. Czynności orzecznicze odbywają się w warunkach zapewniających poszanowanie dóbr osobistych i tajemnicy lekarskiej.

Brak jest jednak widocznego oznaczenia siedziby Powiatowego Zespołu. Na budynku starostwa, w którym znajduje się Powiatowy Zespół została umieszczona tablica informacyjna, jednak już w samym budynku brak jest informacji, w której części budynku znajduje się siedziba Zespołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Jednocześnie informuje się o przysługującym prawie:

1. Zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych;
2. Odmowy podpisania protokołu kontroli.

KONTROLOWANY:


1. **Anna Jarocka**

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu
w Siemiatyczach

PRZEWODNICZĄCY
Powiatowego Zespołu
d/s Orzekania o Niepełnosprawności
w Siemiatyczach

Anna Jarocka

KONTROLUJĄCY:



1. **Teresa Krzysztoń- Przekop:**

lekarz- członek Wojewódzkiego Zespołu
w Białymstoku



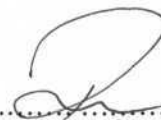
2. **Agata Narewska:**

Starszy inspektor
w Wydziale Polityki Społecznej PUW



3. **Ada Ramotowska:**

Pracownik socjalny/doradca zawodowy- członek
Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku



Wzmianka o odmowie podpisania protokołu kontroli

.....
.....
.....
.....

